



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 432

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 mai 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 38 din 16 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2-4
Decizia nr. 87 din 2 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. d) și lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare	5-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.066. — Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap	8-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 38**

din 16 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache — președinte
 Mihaela Ciocină — judecător
 Cristian Deliorga — judecător
 Dimitrie-Bogdan Licu — judecător
 Laura-Iuliana Scântei — judecător
 Gheorghe Stan — judecător
 Elena-Simina Tănăsescu — judecător
 Varga Attila — judecător
 Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent-șef
 Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror

Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Daniela Timofei, Georgeta Ignat, Elena Trofimenko și Gabriela Manea în Dosarul nr. 3.657/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.339D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.657/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Daniela Timofei, Georgeta Ignat, Elena Trofimenko și Gabriela Manea într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ prin care se stabilește nivelul salarial începând cu luna ianuarie 2018 pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul unor instanțe judecătorești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele susțin că, potrivit reglementărilor legale anterioare Legii-cadru nr. 153/2017, grefierii arhivari nu se aflau în aceeași grilă de salarizare cu grefierii de ședință, beneficiind de salarii semnificativ diminuate față de aceștia, însă prin capitolul II, pct. 7—12, din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, salarizarea grefierilor arhivari se realizează în cadrul aceleiași grile de salarizare cu grefierii de ședință. Or, întrucât prin art. 38

alin. (2) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 se stabilește că pentru perioada iulie—decembrie 2017 cuantumul brut al salariilor de bază, precum și cuantumul sporurilor care fac parte din salariul brut lunar se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, autoarele apreciază că se creează o discriminare între grefierii arhivari și grefierii de ședință, cel puțin până în anul 2022. Cu alte cuvinte, menținerea cuantumului salariilor de bază și al sporurilor la nivelul lunii iunie 2017, când grefierii arhivari se aflau într-o altă grilă de salarizare decât cea a grefierilor de ședință, creează discriminare între cele două categorii de grefieri, în condițiile în care situația lor juridică actuală este identică, stabilită prin însăși legea salarizării. Aplicarea *tale quale* a prevederilor art. 38 alin. (2) lit. a) din lege dă naștere unei situații discriminatorii și din perspectiva aplicării prevederilor art. 39 din Legea-cadru nr. 153/2017.

6. În ceea ce privește critica având ca obiect art. 38 alin. (2) lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, autoarele excepției susțin că textul de lege creează premisa discriminării, întrucât permite menținerea salariilor grefierilor arhivari la nivelul lunii iunie 2017, fără ca acestora să li se egalizeze salariile cu cele ale grefierilor de ședință de la nivelul lunii iunie 2017.

7. În concluzie, prin menținerea salariilor grefierilor arhivari într-o altă grilă de salarizare decât cea a grefierilor de ședință, deși prin Legea-cadru nr. 153/2017 aceste categorii de funcții beneficiază de un regim identic, se creează o discriminare la nivel de salarii atât din perspectiva persoanelor nou-angajate, cât și din perspectiva faptului că grefierii arhivari, deși ar trebui să beneficieze de salarii similare cu cele ale grefierilor de ședință, odată cu intrarea în vigoare a noii legi, au salarii considerabil inferioare celor ale grefierilor de ședință, cel puțin până în anul 2022.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu exprimă opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate, „întrucât criticile de neconstituționalitate formulate de reclamante constituie și argumente în favoarea admiterii cererii de chemare în judecată”.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Textele de lege criticate au următorul cuprins: „(2) *Începând cu data de 1 iulie 2017:*

a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții; [...]

(3) Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:

a) cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții; [...]

(6) În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”

13. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) care consacră principiul egalității în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză, prin Decizia nr. 661 din 29 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 19 ianuarie 2021, și Decizia nr. 797 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 16 martie 2022, Curtea respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

15. Astfel, prin Decizia nr. 661 din 29 septembrie 2020, precitată, paragraful 17, Curtea, analizând prevederile legale criticate în ansamblul actului normativ din care fac parte, a reținut că Legea-cadru nr. 153/2017 are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, începând cu data de 1 iulie 2017, data

intrării în vigoare a legii. De la această dată, drepturile salariale ale personalului plătit din bugetul general consolidat al statului sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în lege, astfel cum prevede art. 1 alin. (3) din Legea-cadru nr. 153/2017.

16. În continuare, plecând de la considerentele enunțate în jurisprudența sa, potrivit căroră legiuitorul are dreptul de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat, prin Decizia nr. 294 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 23 iunie 2022, instanța de contencios constituțional a statuat că stabilirea, prin prevederile art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, a unei limite a cuantumului salariului de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare care sunt mai mari decât cele stabilite, potrivit acestei legi, la nivelul prevăzut de lege pentru anul 2022 are un caracter tehnic, fără a dispune cu privire la reducerea salariilor de bază ale personalului plătit din fonduri publice. Integrate regulilor privind aplicarea etapizată a legii, prevederile legale criticate vizează reglarea în timp a disfuncționalităților existente în domeniul salarizării personalului plătit din fonduri publice, prin limitarea creșterilor salariale la un nivel stabilit prin lege. O asemenea soluție legislativă este circumscrisă scopului urmărit de legiuitor, astfel cum acesta este enunțat în expunerea de motive la Legea-cadru nr. 153/2017, și anume acela de „eliminarea a disfuncționalităților salariale existente în sistemul public de salarizare”, și vizează, în ansamblu, toate categoriile de personal plătit din fonduri publice.

17. Totodată, Curtea a reiterat că, pe fondul prevederilor legale anterioare privind salarizarea bugetarilor, reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice prin Legea-cadru nr. 153/2017 apare ca un proces complex care, în mod necesar, presupune în timp o serie de corecții și corelări cu ansamblul actelor normative care fac parte din fondul activ al legislației, aspecte de competența autorității legiuitoare. Astfel, în aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, legiuitorul a intervenit prin Legea nr. 79/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2017 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, stabilind prin art. II că: „*Începând cu luna aprilie 2018, în aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, salariul de bază va fi recalculat, după caz, prin raportarea salariului de bază astfel cum a fost stabilit în urma aplicării prevederilor art. 38 alin. (3) la salariile de bază stabilite în anexele la lege.*” În același sens, potrivit art. II din Legea nr. 287/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 4 decembrie 2018: „*Începând cu luna decembrie 2018, în aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, salariul de bază va fi recalculat, după caz, prin raportarea salariului de bază astfel cum a fost stabilit în urma aplicării prevederilor art. 38 alin. (3) la salariile de bază stabilite în anexele la lege.*” De asemenea, prin articolul unic pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri

publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 22 mai 2018, în cadrul art. 38 s-a introdus un nou alineat, prin care s-a stabilit că: „Începând cu luna mai 2018, în situația în care veniturile salariale nete acordate potrivit prevederilor prezentei legi sunt mai mici decât cele aferente lunii februarie 2018, se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Suma compensatorie este cuprinsă în salariul lunar și nu se ia în calcul la determinarea limitei prevăzute la art. 25. Suma compensatorie se determină lunar pe perioada în care se îndeplinesc condițiile pentru acordarea acesteia.”

18. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată în raport cu art. 16 din Constituție, prin prisma unei pretense discriminări salariale existente între funcționarii publici care își desfășoară raporturile de serviciu în aparatul propriu al diferitelor autorități ale administrației publice locale la nivel național, precum și între această categorie de personal bugetar și celelalte categorii de personal reglementate de Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 53 din 15 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 522 din 27 mai 2022, paragraful 15, și Decizia nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, paragraful 29, Curtea a reținut, în esență, că atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite, ceea ce permite, în raport cu criteriile obiective, realizarea unor diferențieri în stabilirea salariului de bază/salariului lunar al personalului bugetar din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de

interes local și județean din subordinea acestora, fără ca aceasta să fie contrară dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi. Pe de altă parte, Curtea a arătat că reglementarea modului de stabilire a veniturilor lunare pentru personalul plătit din fonduri publice din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de responsabilitatea, complexitatea și riscurile funcțiilor specifice în cadrul acestei categorii de personal, diferită de alte categorii de personal plătit din fonduri publice.

19. Curtea reține că argumentele prezentate în jurisprudența sa anterioară sunt aplicabile *mutatis mutandis* în speța dedusă judecătii. Astfel, nu poate fi ignorat faptul că diferența salarială existentă între grefierii arhivari și grefierii de ședință care își desfășoară raporturile de serviciu în aparatul propriu al diferitelor instanțe și parchete se întemeiază pe împrejurarea că atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate de cele două categorii de grefieri sunt diferite. Opțiunea legiuitorului de a încadra în aceeași grilă de salarizare toate categoriile de grefieri (grefierii de ședință, grefierii-statisticieni, grefierii-documentariști, grefierii-arhivari și grefierii-registratori) se plasează însă în marja sa proprie de competență și nu poate fi contrapusă scopului legiuitorului de a institui un sistem prin care să se asigure o anumită coerență și previzibilitate în ceea ce privește cheltuielile de salarizare cu personalul auxiliar de specialitate din cadrul autorităților judiciare. Or, pentru ca salarizarea grefierilor arhivari să se realizeze în cadrul aceleiași grile de salarizare cu ceilalți grefieri, este necesară parcurgerea unor etape graduale, care presupun în timp o serie de corecții și corelări inerente procesului de uniformizare a salarizării acestor categorii de grefieri.

20. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniela Timofei, Georgeta Ignat, Elena Trofimenko și Gabriela Manea în Dosarul nr. 3.657/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 38 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) raportat la art. 38 alin. (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 87

din 2 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. d) și lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1 lit. d) și g) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată de Dorel Dicu în Dosarul nr. 22/81/2014**** al Curții Militare de Apel București și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.411D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, în principal, ca inadmisibilă, textele de lege criticate neavând legătură cu rejudecarea cauzei, aflată în al patrulea ciclu procesual, și care vizează o acuzație penală potrivit căreia autorul acesteia a încălcat o serie de norme metodologice în calitate de membru al unei comisii de examinare constituite pentru organizarea unui concurs; în subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției, întrucât textele de lege criticate nu delegă unei autorități administrative reglementarea unor aspecte esențiale ce țin de statutul cadrelor militare, astfel că nu sunt încălcate principiul nediscriminării și principiul legalității.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 22/81/2014****, **Curtea Militară de Apel București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1 lit. d) și g) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Dorel Dicu într-o cauză penală privind săvârșirea faptei de abuz în serviciu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate, potrivit cărora legiuitorul delegă Guvernul ca, prin ordin al ministrului de resort, să reglementeze anumite elemente determinante pentru nașterea, derularea și stingerea raporturilor de serviciu ale cadrelor militare asimilate, ca statut, funcționarilor publici, sunt neconstituționale întrucât contravin principiului separației și echilibrului puterilor în stat, supremației Constituției și regulilor

constituționale de legiferare prin lege organică. Astfel, elementele enumerate în cuprinsul normelor criticate nu pot fi stabilite printr-un act administrativ, de nivel infralegal, așa cum este ordinul ministrului, ci numai prin lege, fiind evocate în acest sens anumite considerente — aplicabile *mutatis mutandis*, în opinia sa —, pentru care Curtea Constituțională a admis, prin Decizia nr. 71 din 29 ianuarie 2019, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 și ale art. 35 alin. (2) și (3) din Legea nr. 80/1995.

6. **Curtea Militară de Apel București** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele legale criticate respectând exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, în sensul că îndeplinesc cerințele de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, în realitate, prevederile art. 36 alin. 1 lit. d) și lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 30 din Legea nr. 101/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 13 mai 2019. Textele legale criticate au următoarea redactare:

— Art. 36 alin. 1: „Ofițerii în activitate provin din: (...) d) ofițeri în rezervă și ofițeri rezervați voluntari care au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau al șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, în vederea chemării sau rechemării în activitate; (...)

g) persoane care au vârsta de cel mult 45 de ani, sunt absolvente cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții

stabilite prin ordin al miniștrilor sau șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale.”

11. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (4) și (5) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor în stat și la principiul supremației Constituției și obligativitatea respectării legilor și ale art. 73 alin. (3) lit. j), potrivit cărora statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică.

12. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta a fost ridicată într-o cauză penală în care autorul (intimat-inceput) a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1) din Codul penal, și fals intelectual, prevăzută de art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal.

13. Din cuprinsul încheierii de sesizare se observă că același autor a mai invocat în aceeași cauză excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995, aceasta fiind respinsă inițial prin Încheierea din 4 iulie 2018, iar recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost, de asemenea, respins ca nefondat prin Decizia nr. 787 din 25 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

14. Ulterior, același autor a invocat, în data de 19 iunie 2019, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1 lit. d) și lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995, aceeași instanță (Curtea Militară de Apel București) respingând-o ca nefondată, pe motivul lipsei legăturii dispozițiilor legale criticate cu cauza, arătându-se că acuzația adusă inculpatului nu se circumscrie prevederilor legale criticate ori obligațiilor ce îi reveneau acestuia în calitate de membru al unei comisii de examinare la un concurs. Recursul formulat împotriva acestei încheieri a fost admis și cauza trimisă spre rejudecare la aceeași instanță, Înalta Curte de Casație și Justiție subliniind că există contrariedade între motivele respingerii arătate de instanță — care sunt în acord cu prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992, referitoare la cauzele de inadmisibilitate ale excepției de neconstituționalitate — și soluția de respingere ca nefondată. Prin urmare, instanța a sesizat Curtea Constituțională cu prezenta excepție de neconstituționalitate. În ceea ce privește îndeplinirea condiției de admisibilitate referitoare la legătura textelor criticate cu soluționarea cauzei, instanța de judecată face referire la considerentele reținute în cadrul unui recurs soluționat în cauză în care instanța supremă a observat că în cadrul rechizitoriului se fac referiri cu privire la nerespectarea legislației primare în sensul Deciziei Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, indicându-se art. 36 alin. 1 lit. d) și g) din Legea nr. 80/1995. În ceea ce privește invocarea din nou a aceleiași excepții de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră, prin încheierea de sesizare a Curții Constituționale, că nu se poate reține autoritatea de lucru judecat, susținută de procurorul de ședință.

15. Față de circumstanțele specifice cauzei și în raport cu documentele solicitate instanței de trimitere și atașate la dosar, Curtea constată mai întâi că nu se poate invoca autoritatea de lucru judecat cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată de autorul Dorel Dicu în aceeași cauză, deoarece obiectul acesteia nu este identic. Astfel, prima cerere de sesizare a Curții Constituționale, respinsă prin Încheierea din 4 iulie 2018, viza excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

art. 36 lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995, în timp ce a doua cerere, respinsă, de altfel, impropriu (ca nefondată, argumentul vizând, însă, lipsa unei condiții de admisibilitate) prin Încheierea din 19 iunie 2019, privea excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. d) și lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995.

16. Referitor la condiția de admisibilitate privind legătura cu cauza a dispozițiilor legale criticate, în sensul în care este necesar ca decizia Curții Constituționale să producă un efect concret în cauză, Curtea consideră că aceasta este, ipotetic, îndeplinită din moment ce, în urma admiterii apelului, cauza penală a fost trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe (prin Decizia nr. 91/A din 20 martie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală), iar instanța de fond trebuie să reaprecieze incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 în raport cu faptul dacă actele normative încălcate în cauză sunt sau nu de nivel legal. Prin urmare, prezenta excepție de neconstituționalitate va fi analizată pe fond.

17. Analizând dispozițiile legale criticate, Curtea reține că acestea fac parte din capitolul III — *Proveniența ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor* din Legea nr. 80/1995 și reglementează, la nivelul legii organice, o serie de elemente determinante pentru configurarea categoriilor de persoane din care pot proveni ofițerii în activitate, și anume: ofițeri în rezervă și ofițeri rezervați voluntari care au promovat testele de aptitudini [art. 36 lit. d)] și persoane care au vârsta de cel mult 45 de ani, sunt absolvente cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudini [art. 36 lit. g)]. Acestea sunt condiții principale și distincte enumerate de lege în cuprinsul celor două texte criticate ale art. 36 alin. 1 lit. d) și g), ambele făcând vorbire, în completare, despre „*celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau al șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale*”. Aceste ipoteze normative sunt criticate de autorul excepției, care susține că elementele esențiale ale raportului de serviciu se stabilesc prin lege organică, nu prin ordin al ministrului de resort, fiind astfel neconstituționale din perspectiva art. 1 alin. (4) și (5) și a art. 73 alin. (3) lit. j) din Legea fundamentală și a Deciziei Curții Constituționale nr. 71 din 29 ianuarie 2019.

18. Prin decizia mai sus menționată, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 și ale art. 35 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 întrucât a constatat că, potrivit acestora, prin acte juridice infralegale, respectiv prin regulamente care sunt aprobate prin ordine ale ministrului apărării naționale, sunt stabilite anumite aspecte cu privire la recompense, abateri de la disciplina militară, sancțiuni disciplinare, organizarea și funcționarea consiliilor de onoare, căi de atac ale hotărârilor consiliilor de onoare, organizarea și funcționarea consiliului de judecată, respectiv cu privire la evaluarea activității și a conduitei cadrelor militare, aceste aspecte constituind însă parte a elementelor esențiale ce țin de raportul de serviciu și de statutul cadrelor militare, elemente care, potrivit art. 118 alin. (2) din Constituție, se stabilesc prin lege organică. Textele constatate ca neconstituționale prevedeau la art. 34 că „*Recompensele se acordă, iar sancțiunile disciplinare se aplică potrivit regulamentelor militare*”, iar la art. 35 alin. 3 că „*Organizarea și funcționarea consiliilor de onoare și consiliilor de judecată se stabilesc prin regulamentele militare*.”

19. În jurisprudența sa referitoare la statutul unei categorii profesionale care, în virtutea prevederilor constituționale, beneficiază de reglementare prin lege organică, Curtea Constituțională a stabilit, de principiu, că elementele esențiale și cele care influențează în mod hotărâtor încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu ale respectivelor subiecte de drept nu pot fi stabilite prin acte normative cu caracter infralegal, de nivelul regulamentelor aprobate prin acte administrative ale instituțiilor sau ale autorității executive deoarece, prin gradul scăzut de previzibilitate și chiar accesibilitate, în unele cazuri sunt afectate stabilitatea și securitatea juridică pe care o lege organică le conferă, de principiu, unui statut profesional (a se vedea, exemplificativ, excepțiile de neconstituționalitate privind unele dispoziții din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, soluționate prin deciziile de admitere: Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, prin Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, Decizia nr. 306 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 22 iunie 2018, sau Decizia nr. 833 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 3 februarie 2021). Prin deciziile menționate, Curtea a constatat neconstituționalitatea unor texte care permiteau delegarea reglementării unor „elemente esențiale” referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului, funcționar public cu statut special, către ministrul de resort, care era abilitat să adopte ordine.

20. Or, spre deosebire de situațiile examinate de Curte prin aceste decizii, textele de lege criticate în prezenta cauză nu delegă Guvernului, prin ministrul de resort, reglementarea tuturor elementelor ce configurează vocația de ofițer în activitate, ci enumeră, la fel ca întregul art. 36 alin. 1 lit. a)—k), o întreagă listă de categorii de persoane și condiții exprese necesare în acest sens. Textele criticate stabilesc, așadar, ele însele anumite condiții de acces la funcția militară. Având în

vedere că, potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 80/1995, cadrele militare sunt constituite în corpul subofițerilor, corpul maiștrilor militari și corpul ofițerilor, normele examinate determină acele condiții și categorii de persoane cu vocația calității de ofițer în activitate. Legea determină o serie de elemente clare, așa cum sunt categoria de personal militar din care poate să facă parte, limita de vârstă și condițiile de studii de învățământ superior de specialitate absolvite sau de promovare a unor teste specifice. Faptul că legea organică face referire la necesitatea îndeplinirii celorlalte condiții stabilite prin ordinul ministrului de resort nu poate avea semnificația încălcării principiului separării puterilor și echilibrului în stat și al legalității din perspectiva nerespectării obligației legiuitorului de a reglementa prin lege organică, și nu prin acte normative de nivel inferior, elementele esențiale ale raportului de serviciu aplicabil cadrelor militare, așa cum a stabilit Curtea Constituțională prin Decizia nr. 71 din 29 ianuarie 2019. În condițiile în care legea organică stabilește în mod clar și exhaustiv elementele esențiale și constante ce configurează în mod obiectiv condițiile de acces în corpul ofițerilor în activitate, stabilirea unor cerințe specifice pe care doar conducătorul instituției/autorității publice sau ministrul de resort, în acest caz, le cunoaște și le adaptează pentru buna desfășurare a activității militare în condiții/împrejurări/situații deosebite, nu reprezintă o încălcare a art. 1 alin. (4) și (5) și a art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție. Reprezentantul puterii executive nu face altceva, în această ipoteză, decât să respecte și să pună în aplicare termenii legii, stabilind, prin norme proprii, aspecte de detaliu asupra cărora este singurul competent să decidă. Nivelul mai redus de stabilitate al acestei categorii de acte normative cu caracter administrativ nu este de natură să încalce normele constituționale invocate și, implicit, nici statutul cadrelor militare, fiind firesc ca efectivul cadrelor militare și structura acestora să fie influențate și de anumiți factori externi, cum ar fi situația geopolitică regională sau globală, astfel încât, prin ordin, ministrul de resort să poată adapta activitatea militară unor cerințe specifice.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorel Dicu în Dosarul nr. 22/81/2014**** al Curții Militare de Apel București și constată că prevederile art. 36 alin. 1 lit. d) și lit. g) teza întâi din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții Militare de Apel București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap

Având în vedere:

— art. 90¹ și 90² din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 234/2022 privind atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, cu modificările ulterioare;

— Referatul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 9.723 din 4.05.2023,

în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul muncii și solidarității sociale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, denumit în continuare *Regulament*, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare începând cu data de 18 mai 2023.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 949/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 28 iulie 2022, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi

București, 9 mai 2023.
Nr. 1.066.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și funcționare a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, denumită în continuare *Comisia superioară*, este organizată și funcționează în conformitate cu prevederile art. 90¹ și 90² din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *lege*, în structura Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, denumită în continuare *Autoritate*.

(2) Comisia superioară are activitate decizională în soluționarea contestațiilor la certificatele de încadrare în grad și tip de handicap, emise potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (4) din lege, și desfășoară activități de coordonare metodologică și de monitorizare a activității de evaluare și încadrare în grad și tip de handicap.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 90² alin. (1) lit. c) și d) din lege și în sensul prezentului regulament, termenii utilizați au următoarele semnificații:

a) *autosesizare* — acțiunea Comisiei superioare de a se sesiza din oficiu, ori de câte ori află, pe altă cale decât din recomandările acțiunilor de control, că există nerespectări ale prevederilor legale în vigoare privind evaluarea și încadrarea în grad de handicap;

b) *decizie de reevaluare* — actul administrativ emis de Comisia superioară în baza căruia se declanșează procesul de reevaluare;

c) *proces de reevaluare* — proces inițiat de Comisia superioară ca urmare a recomandărilor cuprinse în documentele întocmite în urma unor acțiuni de control dispuse prin ordin al ministrului muncii și solidarității sociale sau în situația în care Comisia superioară se autosesizează;

d) *raport de reevaluare* — document elaborat de serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap în cadrul procesului de reevaluare;

e) *referat* — document elaborat de reprezentantul Autorității, în cadrul procesului de reevaluare, cu privire la respectarea reglementărilor privind desfășurarea acestuia.

Art. 2. — (1) Procedura de selecție a membrilor componenței ai Comisiei superioare prevăzută la art. 90¹ alin. (2) din lege se desfășoară potrivit următoarelor etape:

a) depunerea cererii de înscriere ca membru al Comisiei superioare, înregistrată la sediul Autorității, însoțită de curriculum vitae și o scrisoare de intenție;

b) susținerea interviului.

(2) Experiența în domeniul dizabilității poate fi susținută prin precizarea acesteia în documentele prevăzute la alin. (1) sau prin atașarea unor documente suplimentare care atestă activități desfășurate în instituții sau servicii destinate evaluării persoanelor cu handicap, inclusiv în instituții sau servicii destinate expertizei medicale și recuperării capacității de muncă, reabilitării medicale, asistenței, îngrijirii, protecției și recuperării persoanelor cu dizabilități, prin participarea la elaborarea politicilor publice, a metodologiilor, procedurilor și instrumentelor din domeniu, a unor rapoarte specifice de cercetare, prin participarea la conferințe interne sau internaționale cu lucrări proprii având ca obiect dizabilitatea, precum și în proiecte și/sau la scrierea de proiecte cu finanțare națională/europeană destinate persoanelor cu dizabilități, prin activitate de formare sau didactică în domeniul dizabilității.

(3) Componența nominală a Comisiei superioare se aprobă prin ordin al președintelui Autorității.

(4) Președintele și vicepreședintele Comisiei superioare sunt numiți, prin același ordin, dintre membrii acesteia.

(5) Perioada de numire a membrilor Comisiei superioare este cea prevăzută la art. 90¹ alin. (3²) din lege.

(6) Calitatea de membru în Comisia superioară încetează anterior încheierii perioadei pentru care a fost numit, conform art. 90¹ alin. (3³) din lege.

Art. 3. — În situații justificate, în funcție de volumul și specificul activității, la propunerea motivată a președintelui acesteia, componența Comisiei superioare poate fi suplimentată, prin ordin al președintelui Autorității, cu maximum 5 membri, având specializările prevăzute la art. 90¹ alin. (2) din lege.

Art. 4. — (1) Secretariatul Comisiei superioare este exercitat de 2 membri din cadrul Autorității, iar componența nominală se aprobă prin ordin al președintelui acesteia.

(2) Secretariatul Comisiei superioare poate fi suplimentat cu maximum 2 membri, cu încadrarea în fondurile bugetare alocate cu această destinație.

(3) Principalele atribuții ale secretariatului Comisiei superioare sunt:

a) gestionează Registrul de intrări-ieșiri al documentelor Comisiei superioare;

b) transmite convocările membrilor Comisiei superioare;

c) verifică documentele înaintate Comisiei superioare;

d) asigură materialele și documentele de lucru necesare desfășurării ședințelor;

e) redactează și transmite documentele elaborate de Comisia superioară;

f) gestionează documentele rezultate în cadrul procesului de reevaluare, precum și pe cele rezultate în urma activității Comisiei superioare;

g) păstrează documentele Comisiei superioare.

(4) Pentru fiecare membru al secretariatului Comisiei superioare, președintele Autorității aprobă fișa postului completată în mod corespunzător, la propunerea președintelui Comisiei superioare.

Art. 5. — (1) Comisia superioară își desfășoară activitatea în ședințe, la convocarea președintelui acesteia, în prezența a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor.

(2) Convocarea membrilor Comisiei superioare se realizează atât prin mijloace în format letric, cât și prin mijloace electronice, după caz, cu minimum 24 de ore înainte de data și ora propuse.

(3) Pe perioada absenței președintelui, vicepreședintele Comisiei superioare poate convoca membrii acesteia.

Art. 6. — (1) Ședințele Comisiei superioare se desfășoară prin prezență fizică, prin utilizarea mijloacelor electronice sau în sistem hibrid.

(2) În cazul în care numărul membrilor prezenți este mai mic decât cel prevăzut la art. 5 alin. (1), ședința Comisiei superioare se suspendă, cu menționarea acestei situații în conținutul procesului-verbal de ședință.

(3) În situația în care un membru nu poate lua parte la ședință, din motive independente de voința sa, anunță președintele Comisiei superioare, menționând cauzele care îi împiedică participarea.

(4) În cazul în care un membru absentează la trei ședințe consecutive, fără a motiva, sau în cazul încetării activității acestuia prin demisie, președintele Comisiei superioare propune președintelui Autorității înlocuirea acestuia.

(5) În cazul încetării, prin demisie, a activității unui membru, activitatea Comisiei superioare continuă și în lipsa acestuia, dar nu mai mult de 21 de zile lucrătoare.

(6) În cazul în care unul dintre membrii Comisiei superioare se află în imposibilitatea justificată de a participa la ședințe pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, președintele Comisiei superioare propune președintelui Autorității, în vederea aprobării, înlocuirea cu un membru de aceeași specialitate, pe perioadă determinată.

(7) În vederea realizării activităților, membrii Comisiei superioare se pot deplasa în țară ori în străinătate, în condițiile prevăzute la art. 90¹ alin. (7) din lege.

Art. 7. — (1) În cadrul ședințelor prevăzute la art. 5 se întocmește procesul-verbal de ședință în care se consemnează concluziile membrilor Comisiei superioare cu privire la fiecare temă pusă în discuție. Acesta include semnăturile membrilor prezenți și are ca anexe documentele elaborate, după caz.

(2) Deciziile Comisiei superioare se iau în ședințe legal întrunite, cu votul a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți.

(3) În cazul în care un membru nu este de acord cu decizia celorlalți membri ai Comisiei superioare, formulează punctul de vedere motivat, care este consemnat în anexa deciziei și în procesul-verbal de ședință.

(4) Procesul-verbal de ședință împreună cu copia convocării constituie documentele justificative pentru acordarea indemnizației de ședință, reglementată la art. 90¹ alin. (5) din lege.

(5) Comisia superioară întocmește semestrial un raport sintetic de activitate pe care îl înaintează spre informare președintelui Autorității.

CAPITOLUL II

Procedura de soluționare a contestațiilor

Art. 8. — (1) Contestația la certificatul de încadrare în grad de handicap, al cărei model se regăsește în anexa nr. 6 la prezentul regulament, se depune la secretariatul comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap care a eliberat documentul supus contestației sau la registratura Autorității.

(2) În situația în care contestația se depune la registratura Autorității, aceasta se transmite secretariatului Comisiei superioare și se înregistrează în Registrul de corespondență al Comisiei superioare.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se consideră contestație petiția depusă în termenul prevăzut la art. 87 alin. (5) din lege la orice autoritate publică și adusă ulterior la cunoștința Autorității dacă din asta rezultă nemulțumirea persoanei cu privire la certificatul de încadrare în grad de handicap.

Art. 9. — (1) În situația înregistrării contestației la secretariatul comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap care a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap, acesta transmite Comisiei superioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la înregistrare, contestația, dovada comunicării certificatului de încadrare în grad de handicap și dosarul persoanei în cauză.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi transmise de către secretariatul comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap care a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap, opisate, semnate și ștampilate conform cu originalul.

Art. 10. — (1) În situația înregistrării contestației la registratura Autorității, secretariatul Comisiei superioare o preia și o înregistrează în Registrul de corespondență al acesteia și solicită în termen de 5 zile lucrătoare comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap care a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap dosarul persoanei.

(2) Comisia de evaluare prevăzută la alin. (1), prin secretariatul acesteia, are obligația de a transmite documentele în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare.

(3) Termenul de soluționare a contestațiilor curge de la data înregistrării contestației la registratura Autorității.

Art. 11. — (1) Dosarul persoanei prevăzut la art. 9 alin. (1) cuprinde în mod obligatoriu, în copie, următoarele documente: certificatul de încadrare în grad de handicap contestat, documentele care au stat la baza evaluării sociale, medicale și psihologice, raportul de evaluare complexă și orice alte documente care au determinat stabilirea încadrării în grad și tip de handicap.

(2) În situația în care în urma analizării dosarului se constată faptul că acesta nu conține documentele prevăzute la alin. (1), Comisia superioară va solicita secretariatului Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap care a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap completarea cu documentele necesare și transmiterea de îndată a acestora, cu respectarea termenului prevăzut la art. 10 alin. (2).

(3) Începând cu data implementării sistemului național de management privind dizabilitatea, serviciile de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap și comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap județene/locale ale sectoarelor municipiului București au obligația de a colecta, utiliza și stoca documentele prevăzute la alin. (1) în platforma acestuia, astfel încât Comisia superioară să le utilizeze în soluționarea contestațiilor, precum și în situațiile în care dispune măsura reevaluării, fără a mai fi necesară transmiterea dosarului prevăzut la alin. (1).

Art. 12. — (1) Comisia superioară verifică respectarea termenului legal de depunere a contestației și se pronunță cu privire la contestația formulată prin decizie de admitere/respingere a contestației.

(2) Modelul deciziei de admitere/respingere a contestației este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul regulament.

(3) Decizia prevăzută la alin. (1) se emite în baza prevederilor art. 90² alin. (2) lit. a¹) din lege, se motivează corespunzător potrivit datei depunerii contestației și se comunică, prin secretariatul Comisiei superioare, comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap care a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap, care are obligația de a aduce decizia la cunoștința contestatarului în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea acesteia.

(4) În cazul emiterii deciziei de admitere/respingere a contestației cu soluția de respingere a acesteia pentru motivul depunerii tardive, se menține certificatul de încadrare în grad de

handicap emis de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap județeană/locală a sectorului municipiului București.

Art. 13. — (1) În situația în care contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege, Comisia superioară analizează documentele care au stat la baza încadrării în grad și tip de handicap și, odată cu emiteria deciziei de admitere a contestației, Comisia superioară decide încadrarea sau neîncadrarea în grad de handicap.

(2) Modelul deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap este prevăzut în anexa nr. 2 la prezentul regulament.

(3) În situația încadrării în grad de handicap, Comisia superioară stabilește termenul de valabilitate al deciziei, precum și documentația necesară la evaluarea ulterioară, care se efectuează la comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap competentă, cu excepția deciziilor emise cu termen de valabilitate permanent.

(4) Motivarea deciziei menționate la alin. (1), cu precizarea capitolelor din criteriile medico-psihosociale în baza cărora se stabilește încadrarea sau neîncadrarea în grad de handicap, este prevăzută în anexa nr. 3 la prezentul regulament, a cărei completare este obligatorie; decizia însoțită de motivare se transmite comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap care a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap.

(5) Valabilitatea deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap începe de la data emiterii certificatului de încadrare în grad de handicap contestat.

(6) Comisia de evaluare prevăzută la alin. (3) are obligația de a comunica decizia contestatarului în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea acesteia.

CAPITOLUL III

Procedura de reevaluare

Art. 14. — (1) Documentele de control întocmite în urma acțiunilor de control dispuse prin ordin al ministrului muncii și solidarității sociale care cuprind recomandări motivate cu privire la reevaluarea persoanelor adulte cu handicap sunt înregistrate în Registratura Autorității.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) pot fi transmise și în format electronic și vor conține obligatoriu următoarele informații:

- a) numele și prenumele persoanei cu handicap;
- b) CNP-ul;
- c) județul/sectorul;
- d) adresa de domiciliu sau reședință;
- e) numărul și data certificatului/deciziei de încadrare în grad de handicap, precum și emitentul;
- f) motivarea măsurii de reevaluare a persoanei sau a persoanelor adulte încadrate în grad de handicap.

(3) În termen de 10 zile lucrătoare de la înregistrarea documentelor, Comisia superioară poate emite decizia de reevaluare sau prin care stabilește motivat că nu se impune reevaluarea.

(4) Decizia de reevaluare, al cărei model se regăsește în anexa nr. 4 la prezentul regulament, precizează documentația necesară demarării procesului de reevaluare și este transmisă de secretariatul Comisiei superioare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii, direcției generale de asistență socială și protecția copilului județene/locale a sectorului municipiului București, pe raza teritorială a căreia persoana cu handicap are domiciliul sau reședința.

Art. 15. — Directorul direcției generale de asistență socială și protecția copilului desemnează o persoană din cadrul serviciului de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap, care îndeplinește următoarele atribuții în cadrul procesului de reevaluare:

- a) înregistrează decizia de reevaluare emisă de Comisia superioară și, după caz, documentul de control prevăzut la art. 14 alin. (1) și pregătește dosarul persoanei adulte cu handicap;

b) transmite persoanei adulte cu handicap, cu 20 de zile lucrătoare înainte, data și locul reevaluării, precum și documentele necesare, prin adresă de convocare cu confirmare de primire;

c) înregistrează raportul de reevaluare și referatul prevăzute la art. 1 alin. (3) lit. d) și e);

d) asigură transmiterea raportului de reevaluare, a referatului și a dosarului persoanei adulte cu handicap către Comisia superioară.

Art. 16. — (1) În vederea realizării procesului de reevaluare, direcția generală de asistență socială și protecția copilului transmite Autorității solicitarea de desemnare a unui reprezentant care participă la procesul de reevaluare.

(2) Procesul de reevaluare se desfășoară numai în prezența reprezentantului Autorității care întocmește referatul prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. e).

Art. 17. — (1) Reevaluarea persoanei se realizează de serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap din cadrul direcției generale de asistență socială și protecția copilului competente, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data înregistrării deciziei de reevaluare.

(2) Se prezintă la reevaluare numai acea persoană adultă cu handicap care a fost înștiințată de serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap în acest sens și care prezintă următoarele documente:

a) actul de identitate;

b) adresa de convocare a serviciului de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap în vederea reevaluării;

c) documente relevante pentru starea prezentă, în vederea stabilirii gradului și tipului de handicap, altele decât cele existente la dosar;

d) documentele solicitate de Comisia superioară prin decizia de reevaluare.

(3) Specialiștii din serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap analizează documentele, interviează persoana și completează raportul de reevaluare, prevăzut la art. 1 alin. (3) lit. d), al cărui model se regăsește în anexa nr. 5 la prezentul regulament.

(4) Raportul de reevaluare se încheie cu propunerea de încadrare sau neîncadrare în grad de handicap, precum și cu propuneri privind modificarea, completarea sau anularea, după caz, a programului individual de reabilitare și integrare socială, denumit în continuare *PIRIS*.

(5) În termen de 5 zile de la data efectuării reevaluării, serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap înaintează raportul de reevaluare, referatul și dosarul completat către Comisia superioară; în baza documentelor primite, în termen de 15 zile lucrătoare de la înregistrarea lor, Comisia superioară emite decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap, completată corespunzător.

(6) În cazul în care persoana supusă reevaluării nu se prezintă la convocarea serviciului de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap sau nu prezintă, până la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), unul dintre documentele prevăzute la alin. (2), serviciul de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap transmite Comisiei superioare raportul de reevaluare și referatul în termen de 5 zile de la data convocării; în baza documentelor primite, în termen de 15 zile lucrătoare de la înregistrarea lor, Comisia superioară emite decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap, cu stabilirea neîncadrării în grad de handicap a persoanei supuse reevaluării.

Art. 18. — (1) Decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap emisă de Comisia superioară potrivit art. 17 alin. (5) și (6) se transmite direcției generale de asistență socială și protecția copilului competente, spre a fi adusă la cunoștința serviciului de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap, care va propune comisiei de evaluare a persoanelor

adulte cu handicap modificarea, completarea sau anularea corespunzătoare a *PIRIS*.

(2) În termen de 5 zile lucrătoare de la primire, Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, prin secretariatul acesteia, comunică persoanei supuse reevaluării decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap.

(3) *PIRIS* se comunică persoanei supuse reevaluării odată cu decizia prevăzută la alin. (1) numai în situația în care acesta este modificat sau completat corespunzător.

(4) Punerea în executare a deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap se face de către direcția generală de asistență socială și protecția copilului din unitatea administrativ-teritorială în care a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap sau care asigură plata prestațiilor sociale, după caz.

Art. 19. — (1) În situația în care prin decizia Comisiei superioare s-a decis că persoana adultă cu handicap nu se încadrează în grad de handicap, directorul direcției generale de asistență socială și protecția copilului dispune, prin act administrativ, încetarea dreptului de asistență socială sub formă de prestații și servicii sociale.

(2) Deciziile emise de Comisia superioară pot fi atacate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciară de timbru.

(3) În situația în care decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap este anulată prin hotărâre judecătorească definitivă, Comisia superioară ia act de anulare și pune în aplicare dispozițiile hotărârii judecătorești, în mod corespunzător.

CAPITOLUL IV

Coordonarea metodologică, monitorizarea și verificarea activității de evaluare și încadrare în grad de handicap

Art. 20. — (1) În realizarea atribuțiilor de coordonare metodologică și monitorizare a activității de evaluare și încadrare în grad și tip de handicap, prevăzute la art. 90² alin. (1) din lege, Comisia superioară desfășoară următoarele activități:

a) propune instrucțiuni în vederea asigurării unui mod de lucru unitar, la nivel național, în ceea ce privește aplicarea criteriilor medico-psihsociale de încadrare în grad și tip de handicap, precum și cu privire la activitatea de evaluare și încadrare în grad și tip de handicap;

b) formulează precizări metodologice la solicitarea serviciilor de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap și a comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap;

c) elaborează, modifică și completează criteriile medico-psihsociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad și tip de handicap care, la propunerea Autorității, sunt supuse aprobării ministrului muncii și solidarității sociale și a ministrului sănătății;

d) formulează propuneri privind modificarea metodologiilor, procedurilor și a instrumentelor de lucru existente pe care le supune aprobării președintelui Autorității;

e) în exercitarea atribuțiilor de monitorizare a activității de evaluare și încadrare în grad și tip de handicap, prin verificările periodice efectuate privind modul de desfășurare a activității de evaluare, colectează informații și date pe baza cărora elaborează rapoarte de monitorizare privind modul de implementare a prevederilor legale referitoare la evaluarea persoanelor adulte.

(2) Instrucțiunile propuse de Comisia superioară și aprobate de președintele Autorității se transmit, prin secretariatul Comisiei superioare, serviciilor de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap și comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap județene și locale ale sectoarelor municipiului București, iar aplicarea lor este obligatorie.

(3) În activitatea de elaborare, modificare și completare a criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad și tip de handicap, Comisia superioară aplică prevederile Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată prin Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007, cu modificările ulterioare, și ale Clasificării internaționale a funcționării, dizabilității și sănătății, adoptată și aprobată de Organizația Mondială a Sănătății prin Rezoluția WHA54.21.

Art. 21. — (1) În realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 90² alin. (1) lit. e) din lege, Comisia superioară participă, la solicitare, în acțiuni de verificare a activității de evaluare și încadrare în grad și tip de handicap, urmărind conformitatea cu prevederile legale referitoare la multidisciplinaritatea și la caracterul medico-psihosocial al evaluării.

(2) Acțiunile de verificare sunt coordonate de reprezentanți ai structurilor cu atribuții de control din cadrul și/sau din subordinea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și/sau ai Autorității, care dispun verificarea.

(3) În situația verificărilor efectuate sub coordonarea reprezentanților structurilor cu atribuții de control din cadrul

Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și/sau ai Autorității, aceștia pot sesiza Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială cu privire la cazurile în care propunerea de încadrare, încadrarea în grad și tip de handicap a unei persoane au fost făcute cu încălcarea criteriilor medico-psihosociale aprobate prin ordin al ministrului muncii și protecției sociale, în vederea constatării și aplicării sancțiunilor prevăzute la art. 100 alin. (1) lit. h) din lege.

(4) Eventualele nereguli sesizate pot face obiectul acțiunilor ulterioare de control al organelor abilitate.

Art. 22. — Datele cu caracter personal la care Comisia superioară are acces se prelucrează atât în condițiile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, cât și cu respectarea legislației naționale aplicabile, precum și cu orice altă lege care devine incidentă cu privire la aspecte legate de protecția datelor. În acest sens, Comisia superioară adoptă măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru a asigura protecția acestor date împotriva oricărui distrugerii accidentale sau ilegale, pierderi, modificări, dezvăluiri sau oricărui acces neautorizat și împotriva procesării ilegale.

Art. 23. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1
la regulament*

— Model decizie de admitere/respingere a contestației —

**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR PERSOANELOR CU DIZABILITĂȚI
COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP**

DECIZIE

Nr./data

Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, constituită în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a cărei componență nominală este aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr./....., întrunită în ședința din data de, în prezența cvorumului,

ADMITE / RESPINGE

Contestația cu nr./..... la Certificatul de încadrare în grad și tip de handicap nr./....., eliberat de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din județul/sectorul, a doamnei/domnului, având CNP [.....], domiciliul/reședința în localitatea (sat, comună, oraș, municipiu), sectorul/județul, str. nr., bl., sc., et., ap., codul poștal, pentru următoarele motive:

contestație depusă în termenul prevăzut la art. 87 alin. (5) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

contestație depusă tardiv,
și menține încadrarea în grad de handicap stabilită conform Certificatului nr./....., cu termen de valabilitate¹.

Prezenta decizie poate fi contestată potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Președinte,

.....

(numele și prenumele)

Semnătura

.....

Secretar,

.....

(numele și prenumele)

Semnătura

.....

Vicepreședinte,

.....

(numele și prenumele)

Semnătura

.....

Membri:

.....

(numele și prenumele)

Semnătura

.....

¹ Se completează în cazul emiterii deciziei de admitere/respingere a contestației cu soluția de respingere pentru motivul depunerii tardive.

MOTIVARE *)

la Decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap a Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap nr. din data de

Doamna/Domnul, având CNP [.....], cu domiciliul/reședința în localitatea (sat, comună, oraș, municipiu), sectorul/județul, str. nr., bl., sc., et., ap., codul poștal, cu următorul statut social (Se bifează căsuța corespunzătoare.):

- fără venit;
 cu pensie de urmaș;
 cu pensie de invaliditate;
 cu pensie de limită de vârstă;
 salariat;
 altele:
 este persoană încadrată în gradul de handicap, cod boală, tip handicap;
 nu se încadrează în grad de handicap.

Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap a luat în considerare următoarele documente:

și a corelat informațiile obținute cu prevederile Ordinului ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr. 762/1.992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, cu modificările și completările ulterioare, capitolul.....

Documentația cu care se va prezenta la evaluarea următoare¹:

*) Are caracter confidențial și nu însoțește decizia de încadrare/neîncadrare în grad de handicap.

¹ Nu se completează în situația deciziei de încadrare/neîncadrare în grad de handicap cu valabilitate permanentă, precum și în cazul în care decizia vizează neîncadrarea în grad de handicap.

— Model decizie de reevaluare —

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR PERSOANELOR CU DIZABILITĂȚI
COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP

DECIZIE DE REEVALUARE
Nr. din data de

Comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, constituită în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numită în baza Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. /, întrunită în ședința din data de, în prezența cvorumului,

- analizând recomandările cuprinse în documentul de control înregistrat cu nr. din data de, în urma acțiunii de control dispuse prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. /,
 sesizându-se din oficiu ca urmare a,

decide

REEVALUAREA

doamnei/domnului, având CNP [.....], cu domiciliul/reședința în localitatea (sat, comună, oraș, municipiu), sectorul/județul, str. nr., bl., sc., et., ap., codul poștal, în perioada de către

Documentația necesară la reevaluare:

Prezenta decizie poate fi contestată potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Președinte,

(numele și prenumele)

Semnătura

Vicepreședinte,

(numele și prenumele)

Semnătura

Membri:

(numele și prenumele)

Semnătura

Secretar,

(numele și prenumele)

Semnătura

— Model contestație —

Doamnă/Domnule Președinte,

Subsemnatul(a), cu domiciliul/reședința în localitatea (sat, comună, oraș, municipiu), sectorul/județul, str. nr., bl., sc., et., ap., codul poștal, actul de identitate: B.I./C.I. seria nr., având CNP [.....], prin reprezentant legal, (numele și prenumele), cu domiciliul/reședința în localitatea (sat, comună, oraș, municipiu), sectorul/județul, str. nr., bl., sc., et., ap., codul poștal, actul de identitate: B.I./C.I. seria nr., având CNP [.....],

C O N T E S T

Certificatul nr. din data, eliberat de către Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din județul/sectorul, din următorul motiv:

.....

Data

Semnătura

.....

.....

Doamnei/Domnului președinte al Comisiei superioare de evaluare a persoanelor adulte cu handicap

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

